

Raadsnotulen

B 15

13 september 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 13 september 2016
Vraaggericht bouwen
2. Besluitenlijst Stadsronde 13 september 2016
Regionaal Gezondheidsbeleid
3. Besluitenlijst Stadsronde 13 september 2016
Jaarverslag Leerplicht RMC/voortijdig schoolverlaten 2014-15
4. Besluitenlijst Stadsronde 13 september 2016
Herijking detailhandelsbeleid
5. Besluitenlijst Stadsronde 13 september 2016
Herziening verordening ex art. 2.21 Besluit alg. regels voor inrichtingen milieubeheer; inzake geluid
6. Besluitenlijst Stadsronde 13 september 2016
Inhuur BOA capaciteit
7. Besluitenlijst Stadsronde 13 september 2016
Wegsleepverordening
8. Besluitenlijst Stadsronde 13 september 2016
APV wijzigingen: inzake sluitingstijden horeca en inzake glasregeling
9. Besluitenlijst Raadsronde 13 september 2016
Begroting Shared Service Center Zuid-Limburg
10. Besluitenlijst Raadsronde 13 september 2016
Bestemmingsplan Zorgcentrum Campagne
11. Besluitenlijst Raadsronde 13 september 2016
BP AZC Francois de Veijestraat

12. Besluitenlijst Raadsronde 13 september 2016
Vaststelling Structuurvisie wonen Zuid-Limburg
13. Besluitenlijst van de raadsvergadering van 13 september 2016
14. Verslag stadsronde 13 september 2016
Regionale nota Publieke gezondheid
15. Verslag raadsronde 13 september 2016
Begroting Shared Service Center Zuid-Limburg
16. Verslag raadsronde 13 september 2016
Bestemmingsplan Zorgcentrum Campagne
17. Verslag raadsronde 13 september 2016
BP AZC Francois de Veijestraat
18. Verslag raadsronde 13 september 2016
Vaststelling Structuurvisie wonen Zuid-Limburg



Besluitenlijst Stadsronde Actieplan vraaggericht bouwen

Onderwerp	Actieplan Vraaggericht Bouwen
Portefeuillehouder	Wethouder van Grootheest
Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	SM Mestrom Telefoonnummer: 043-350 4374 suzanne.mestrom@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De stad en raad informeren over het Actieplan Vraaggericht Bouwen
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Er zijn nog geen eerdere stappen in dit proces gezet. Het betreft de uitwerking van een opdracht van de raad.
Inhoud	Het Actieplan Vraaggericht Bouwen twee doelen: Bijdragen aan de omslag van aanbodgericht naar vraaggericht bouwen en een kwaliteitsimpuls te geven aan de particuliere woningvoorraad van Maastricht. Het actieplan wil deze doelen bereiken doormiddel van drie acties: 1. Het actief communiceren over de mogelijkheden van Vraaggericht Bouwen 2. Het stimuleren van het (ver)bouwen van woningen met Collectief Particulier Opdrachtgeverschap en Mede Opdrachtgeverschap door het deels subsidiëren van de meerkosten 3. Het stimuleren van verbouwen/versterken van de bestaande particuliere voorraad door middel van een subsidie voor kwaliteitsverbetering met behulp van kluswoningen
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Makelaars werkzaam in Maastricht, woningcorporaties Servatius, Maasvallei en Woonpunt, Vereniging Eigen Huis, CPO-projecten actief in Maastricht,
Vervolgtraject	Het Actieplan word ter besluitvorming aan de raad aangeboden. Na vaststelling zal het beleid worden geëffectueerd en de subsidieregeling worden ingevoerd.
Faciliteiten	



Besluitenlijst

Datum agendering	13 september 2016
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Maurice Cobben
Locatie	Gele Kamer
Tijdstip	17:00 uur
Fractiewoordvoerders	Van Lune (PvdA), Van de Wouw (VVD), Janssen (CDA), Hamелеers (PVM), Pie Frijns (SPM), Wijnands (D66), Bonder (SP), Van der Gugten (GL) en Sondeijker (MV).
Genodigden	Makelaars uit Maastricht, corporaties Servatius, Maasvallei en Woonpunt, Vereniging Eigen Huis.
Besluiten	De in deze stadsronde afgegeven signalen zullen door het college worden meegenomen. Daar waar dit leidt tot aanpassing van het raadsvoorstel zal het college die aanpassingen zichtbaar maken. Gelet op het financieel perspectief voor Maastricht, niet alleen in 2016, maar ook voor de komende jaren maakt het college een voorbehoud of dit voorstel uiteindelijk voor besluitvorming in de raadsvergadering zal worden voorgelegd. Het college informeert de raad daarover. Voorlopig is een raadsronde gepland op 11 oktober 2016.

Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Regionaal Gezondheidsbeleid 2016-2019
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	HH Reuters/CJR Gijselaers Telefoonnummer: 043-350 5415/4232 herman.reuters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Ter voorbereiding van besluitvorming: 1. Toelichting op de regionale nota Gezondheid in Zuid Limburg, Van signaalrood naar bronsgroen! 2. Brainstorm over nadere invulling lokale programma's
Vorm bijeenkomst	Debat met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Bij de totstandkoming van dit regionale beleidsplan zijn belanghebbenden betrokken in een viertal expertbijeenkomsten (regionale raadsconferentie in januari 2015, een bestuurlijke werkconferentie in september 2015, een tweetal expertmeetings voor partijen uit het veld van (gezondheids)zorg en onderwijs en burgers, cliëntvertegenwoordigers, adviesorganen, vrijwilligersorganisaties in oktober 2015 en juli 2016). In het beleidsplan zijn de resultaten van deze input weergegeven alsmede de manier waarop deze geleid heeft tot het uiteindelijke plan.
Inhoud	Het regionale gezondheidsbeleidsplan: Gezondheid in Zuid Limburg; Van Signaalrood naar Bronsgroen van de 18 Zuid-Limburgse gemeenten voor de jaren 2016 t/m 2019 is gericht op het terugdringen van gezondheidsachterstanden van Zuid Limburg ten opzichte van de rest van Nederland en verkleinen van de gezondheidsverschillen tussen de Zuid-Limburgse gemeenten en tussen wijken, buurten, kernen. Met dit publieke gezondheidsbeleid sluiten we nauw aan bij de Toekomstagenda Sociaal Domein Maastricht-Heuvelland 2022 Het beleid is geformuleerd in 3 Programmalijnen: 1. Gezonde jeugd : 2. Gezonde wijk: 3. Aandacht voor kwetsbare personen Nadere uitvoeringsplannen worden per jaarschijf ontwikkeld op 2 niveaus: per gemeente en op regioniveau (Zuid-Limburgse schaal). Programma Stadsronde:



	1. Korte inleiding door wethouder Damsma 2. Infographic 3. Brainstorm in 3 groepen over nadere invulling lokale programma's aan de hand van een matrix: a. Wat doen we al (goed) b. Wat moeten we gaan ontwikkelen
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.
Vervolgtraject	Raadsronde 27 september 2016
Datum agendering	13-9-2016
Voorzitter	Mevr. van Ham
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Groene Kamer
Tijdstip	17:00 uur
Fractiewoordvoerders	De heren Es Sadki (PvdA), Kamal (SP), Limpens (VVD), Vreken (MV), A. Frijns (SPM), Wijnands (SPM), Krabbendam (GroenLinks) De dames Korsten (GroenLinks), Leers (CDA), Van Haasen (SP), Van Loo (CDA), Eurlings (D66), Meese (PVM)
Samenvatting en afspraken	De wethouder geeft een korte toelichting op het voorliggende stuk, met als titel: "Gezondheid in Zuid-Limburg, Van signaalrood naar bronsgroen!". Vervolgens wordt een kort filmpje getoond dat de situatie van de gezondheid in Zuid-Limburg schetst, en de aanpak tot een nieuw beleidsplan voor de regio toont. Vervolgens gaat men in drie groepjes uit elkaar om te brainstormen over de toekomstige invulling van de kaders die nu vastgesteld gaan worden. De centrale vraag is "Wat moet er in UW buurt/school/stad gebeuren zodat u of uw buurman zich beter/gezonder voelt?" Na de brainstorm wordt door de gespreksleiders teruggekoppeld wat de input is voor de verdere voortgang. Thema's die benoemd worden zijn o.a. aansluiting bij bestaande initiatieven, professionele ondersteuning op wijkniveau en het gebruik van iconen om specifieke doelgroepen zoals jeugd te bereiken.
Toezeggingen	Wethouder zegt toe dat de input van vandaag in de vorm van een verslagje zal worden toegestuurd aan de raadsleden.



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Vaststellen Jaarverslag Leerplicht-RMC/voortijdig schoolverlaten 2014-2015 Maastricht Heuvelland
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	9 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 jan.jegers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Op basis van de Leerplichtwet 1969, artikel 25, dient het College aan de gemeenteraad verslag uit te brengen over het in het afgesloten schooljaar in de gemeente gevoerde beleid, inzake handhaving van de leerplicht (LP) en de kwalificatieplicht (16-18 jaar) en de resultaten daarvan. Tevens wordt in het jaarverslag een overzicht gegeven van de Regionale Meld en Coördinatiefunctie (RMC) gericht op het voorkomen van voortijdig schoolverlaten. In bij het raadsstuk bijgevoegd Jaarverslag Leerplicht-RMC/voortijdig schoolverlaten wordt een beeld geschetst van de resultaten over schooljaar 2014-2015. In gesprek met de uitvoerders, tevens opstellers van het Jaarverslag, kunnen raadsleden zich aanvullend laten informeren.
Vorm bijeenkomst	Rondetafelbijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad, conform Leerplichtwet
Verloop voorgaande proces	Het Team Onderwijs heeft uitvoering gegeven aan zijn wettelijke taken en heeft de resultaten conform wet- en regelgeving vervat in een Jaarverslag
Inhoud	In de Stadsronde wordt de raad in de gelegenheid gesteld om in gesprek te gaan met de uitvoerders van Team Onderwijs van SOZA, die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de Leerplicht- en RMC-taken in Maastricht Heuvelland (GR) en hen te bevragen op de resultaten.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van het Jaarverslag Leerplichten RMC/J@W "Samen(werking) voor een kansrijke toekomst" en zich verder te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Medewerkers Team Onderwijs van SOZA, belast met coördinatie Leerplicht en RMC.
Vervolgtraject	Vaststellen van het Jaarverslag door de Raad en aanbieden aan de Raden van de gemeenten in de GR.
Datum agendering	13-9-2016
Voorzitter	Mevr. van Ham
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Groene Kamer



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Tijdstip	17:45 uur
Fractiewoordvoerders	De heren Es Sadki (PvdA), Limpens (VVD), Vreken (MV), Pieters (SPM). De dames Korsten (GroenLinks), Leers (CDA), Van Haasen (SP), Eurlings (D66), Meese (PVM)
Samenvatting en afspraken	Dhr. Jegers geeft een toelichting op het proces rondom het thema Leerplicht/RMC en aanpak voortijdig schoolverlaten. Hij geeft aan dat nu het Jaarverslag van Team Onderwijs van de gemeente voorligt, als verantwoording over hun uitvoering van de wettelijke taken Leerplicht en RMC. Daarnaast worden preventieve maatregelen getroffen om schoolverzuim en voortijdig schoolverlaten te voorkomen of snel aan te pakken. Hiervoor is een convenant van de centrumgemeenten in Z-L en alle schoolbesturen V(S)O en MBO met het rijk in voorbereiding (4^e opeenvolgende). De raad zal hierover later worden geïnformeerd via een raadsinformatiebrief. Vervolgens krijgen raadsleden en burgers de gelegenheid om vragen te stellen over het jaarverslag Leerplicht RMC/vroegtijdig schoolverlaten. Deze worden door de aanwezige ambtenaren naar voldoening beantwoord. Wel worden er opmerkingen geplaatst over het feit dat dit jaarverslag over schooljaar 2014-2015 pas nu behandeld wordt. Het verslag voor schooljaar 2015-2016 zal tijdig in het voorjaar 2017 worden voorgelegd. Daarnaast plaatsen raadsleden opmerkingen over de beperkte tijd (30 minuten) die zij in deze stadsronde krijgen om vragen te stellen over dit onderwerp. Het Presidium zal worden verzocht om meer tijd uit te rekken voor de raadsronde. Overige vragen zullen schriftelijk gesteld en beantwoord worden.
Toezeggingen	Overige vragen worden tijdig schriftelijk door het college beantwoord.

Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Nieuwe detailhandelsvisie
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	3 Economie en werkgelegenheid
Behandelend ambtenaar	GMJ Costongs Telefoonnummer: 043-350 4788 ard.costongs@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Bespreken concept-detailhandelsvisie
Vorm bijeenkomst	Debat met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Er zijn eerder twee interactieve stad rondes geweest waarin bewoners (consumenten), ondernemers, eigenaren en andere belanghebbenden en geïnteresseerden samen met raadsleden de koers voor de komende jaren besproken hebben. In de derde stadsronde op 28 juni jl. heeft iedereen kunnen reageren op de concept-detailhandelsvisie.
Inhoud	Aan de hand van de input van de vorige stad rondes is deze detailhandelsvisie opgesteld. Een evenwichtige en duurzame detailhandelsstructuur is het uitgangspunt om te zorgen voor een goede consumentenverzorging. Dit betekent dat de huidige detailhandelsstructuur leidend is. Voor elk winkelcentrum is een strategie opgenomen. De opmerkingen en vragen uit de vorige stadsronde zijn beantwoord.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de raad en de stad.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, naast een openbare uitnodiging worden de genodigden van de vorige stad rondes weer uitgenodigd, alsmede degenen die aanwezig waren op deze rondes.
Vervolgtraject	Na deze stadsronde zal de raadsronde en de raadsvergadering ter besluitvorming plaatsvinden.

Datum agendering	13-09-2016
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	17.00
Aanwezigen	45 aanwezigen waaronder 14 raads- en burgerraadsleden
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding door de voorzitter neemt de wethouder het woord en ligt het raadsvoorstel inclusief nota toe en komt met name terug op de elementen die in eerdere stad rondes aan de orde zijn gekomen. Vervolgens geven een aantal aanwezigen hun uitgebreide reactie op het



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	onderwerp. De wethouder zegt toe via een memorie van antwoord te reageren op een aantal van de gestelde vragen. De volgende ronde is een raadsronde die op 27 september zal plaatsvinden.
Toezeggingen	

Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Herziening Verordening ex artikel 2.21 van Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer voor Maastricht
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	FHP Konings Telefoonnummer: 043-350 4464 frank.konings@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad te informeren.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 31 mei 2016 heeft de gemeenteraad nieuw Maastrichts horecabeleid aangenomen (Horecanota 2016-2019). In dit horecabeleid (pagina 38/39) zijn de in dit raadsvoorstel opgenomen wijzigingen van de Verordening ex artikel 2.21 van Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer voor Maastricht beschreven. Dit voorstel is een uitwerking van het door de gemeenteraad vastgestelde horecabeleid.
Inhoud	In 2009 heeft de gemeenteraad de Verordening ex artikel 2.21 van Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer voor Maastricht vastgesteld. Hierin is geregeld waar, hoe vaak en onder welke voorwaarden o.a. horecabedrijven mogen afwijken van de geldende geluidsvoorschriften (bv. voor het laten spelen van bands, dj's etc.) Op die momenten is dan ook - binnen bepaalde grenzen - een hoger geluidsniveau toegestaan. Bij deze regeling wordt gebruik gemaakt van een gebiedsdifferentiatie (horecabedrijven binnen de singels vs. horecabedrijven buiten de singels). Op 31 mei 2016 heeft de gemeenteraad nieuw horecabeleid vastgesteld. Daarin is vastgelegd dat de gebiedsdifferentiatie wordt losgelaten zodat het mogelijk wordt dat alle horecabedrijven in Maastricht het maximale aantal van 12 vrij in te plannen ontheffingen kunnen gebruiken. Daarvoor dient de bovengenoemde verordening te worden aangepast.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.
Vervolgtraject	Raadsronde op 27-09 en raadsvergadering op 11-10

Datum agendering	13-09-2016
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Marc Vinju



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Locatie	Gele kamer
Tijdstip	19.30
Aanwezigen	36 aanwezigen waaronder 15 raadsleden en burgerleden.
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding door de voorzitter geven verschillende aanwezigen waaronder vertegenwoordigers van Vrienden van de binnenstad en Bewoners vereniging Jekerkwartier hun reactie op het voorstel. Zij verzoeken de raad af te zien van dit voorstel omdat het aantal vrije dagen waarop er meer geluid mag zijn zo wordt vergroot en de overlast voor de burgers op die manier verder toeneemt. Ook wordt aangegeven dat het bij de vaststelling van het horecabeleid onduidelijk was dat deze wijziging van de verordening het gevolg zou zijn van de vaststelling van het horecabeleid. De Ondernemersvereniging Jekerkwartier geeft aan dat het beleid een goede zaak is om dat het de verschillen tussen wijken opheft. Vervolgens legt de wethouder de gemaakte keuzes uit. Na bespreking en beantwoording van alle vragen sluit de voorzitter het onderwerp af. De volgende bijeenkomst is een Raadsronde die op 27 september zal plaatsvinden.
Toezeggingen	n.v.t



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Inhuur BOA's
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	IPH de Heus Telefoonnummer: 043-350 4045 ingrid.de.heus@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad te informeren.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Inhuur van BOA's verloopt conform landelijke regelgeving. De wettelijke verplichting is verwoord in de "Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar 2015".
Inhoud	Het aannemen of de inhuur van personeel is normaal gesproken een bevoegdheid van het college. Het inhuren van een BOA dient echter te gebeuren conform de "Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar 2015" die dit proces met verschillende waarborgen omkleedt. Voordat een gemeente over kan gaan tot inhuur van een BOA is instemming nodig van de gemeenteraad.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.
Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering van 11-10-2016

Datum agendering	13-09-2016
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Gele kamer
Tijdstip	19.50
Aanwezigen	36 aanwezigen waaronder 15 raadsleden en burgerleden.
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding vraagt de voorzitter of er burgers het woord willen voeren. Dit is niet het geval. Wel stellen de raadsleden nog enige verhelderende vragen. Hierop wordt o.a. geantwoord dat er door ziekteverzuim en incidentele pieken af en toe behoefte is aan extra externe capaciteit die op lichte BOA taken zal worden ingezet en dat aan structurele oplossingen als terugdringing ziekteverzuim wordt gewerkt. De burgemeester zegt toe te rapporteren over de mate van inhuur en de



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	maatregelen die worden genomen om het ziekteverzuim terug te dringen, inclusief een prognose voor de inzet voor de komende jaren. De PVDA kondigt aan aanvullende schriftelijke vragen te zullen stellen. De volgende bijeenkomst is een Raadsronde die op 27 september zal plaatsvinden.
Toezeggingen	n.v.t



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Stadsronde met als onderwerp: Wegslepen van voertuigen in Maastricht.
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn – te Strake
Programmanummer	2 integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	LLHMM Wagemans Telefoonnummer: 043 - 350 5309 lloyd.wagemans@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad en burgers te informeren over de nieuwe verordening
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	In aanloop naar de formele vaststelling door de raad van de 'Wegsleepverordening Maastricht 2016', heeft een openbare aanbesteding plaatsgevonden. In deze aanbesteding is gevraagd naar het aanbieden van een wegsleepregeling voor de gemeente Maastricht. Drie partijen zijn uitgenodigd om een offerte uit te brengen. Op –datum- is de opdracht aan de nieuwe wegsleper gegund. Vanwege de urgentie om handhavend te kunnen optreden bij fout geparkeerde voertuigen voert deze inmiddels de wegsleepregeling uit voor de gemeente Maastricht.
Inhoud	De overeenkomst met de oude wegsleper verliep op 31 maart 2016. Om een nieuwe wegsleper de opdracht te gunnen is een openbare aanbesteding gestart. Inmiddels is de opdracht gegund en gebeurt het wegslepen door deze partij. Formeel dient de gemeenteraad de tarieven die voor het wegslepen in rekening worden gebracht in een verordening vast te stellen. In deze verordening dient tevens de bewaarplaats opgenomen te worden. Na een korte inleiding door de voorzitter is er gelegenheid voor de aanwezigen vragen te stellen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.
Vervoltraject	Na deze Stadsronde vindt er op 27 september een raadsronde plaats waarna het voorstel ter besluitvorming wordt voorgelegd aan de gemeenteraad op 11 oktober.
Faciliteiten	Normale vergaderruimte met presentatiemogelijkheden

Datum agendering	13-09-2016
Voorzitter	Jos Gorren



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Gele kamer
Tijdstip	20.10
Aanwezigen	36 aanwezigen waaronder 15 raadsleden en burgerleden.
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding door de voorzitter worden er enige verhelderende vragen door de aanwezige woordvoerders gesteld. Ook wordt opgemerkt dat de raad te laat in het proces is betrokken omdat in principe alles al geregeld is. De PVDA kondigt aan aanvullende schriftelijke vragen te zullen stellen. De volgende bijeenkomst is een Raadsronde die op 27 september zal plaatsvinden.
Toezeggingen	n.v.t



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Wijziging APV sluitingstijden horeca
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	FHP Konings Telefoonnummer: 043-350 4464 frank.konings@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad te informeren.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 31 mei 2016 heeft de gemeenteraad nieuw Maastrichts horecabeleid aangenomen (Horecanota 2016-2019). In dit horecabeleid (pagina 36-37) zijn de in dit raadsvoorstel opgenomen wijzigingen van de APV beschreven. Dit voorstel is een uitwerking van het door de gemeenteraad vastgestelde horecabeleid.
Inhoud	In 2013 is – ter voorkoming van overlast – een proef gestart waarbij het 'uitloopuurtje' voor de nachtzaken werd verkort en de droge horeca (fastfoodzaken, snackbars) binnen de singels een half uur later geopend mocht zijn dan de reguliere horeca. De ervaringen met deze proef zijn positief. In het nieuwe horecabeleid is deze werkwijze bekrachtigd. Om deze werkwijze formeel vast te leggen wordt voorgesteld de APV op punten aan te passen,
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.
Vervolgtraject	Raadsronde op 27-09 en raadsvergadering op 11-10

Datum agendering	13-09-2016
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Gele kamer
Tijdstip	20.30
Aanwezigen	36 aanwezigen waaronder 15 raadsleden en burgerleden.
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding door de voorzitter en een toelichting door wethouder Gerats zijn er verder geen vragen en sluit de voorzitter dit onderwerp af met de mededeling dat de volgende bijeenkomst een Raadsronde is die op 27 september zal plaatsvinden.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Toezeggingen	n.v.t



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	APV glasregeling
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	LE Royé Telefoonnummer: 043-350 4986 Lucien.Roye@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad te informeren
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Nvt
Inhoud	Al jaren is er een steeds dringender wordende wens van o.a. de hulpdiensten om het gebruik van glaswerk tijdens grotere evenementen te verbieden. Alleen tijdens carnaval is het gebruik van glaswerk tot nu toe niet verboden. In 2016 is een proef gehouden waarbij tijdens carnaval, binnen de singels in de vergunningen voor de buitentaps en raamverkoop het gebruik van kunststof drinkgerei verplicht werd gesteld. Dit om de veiligheid voor de hulpdiensten en carnavalsvierders in de openbare ruimte te vergroten.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja horecaondernemers en vertegenwoordigers
Vervolgtraject	Na stadsronde volgt een raadsronde op 27/09 waarna vaststelling van de uitbreiding van de algemene plaatselijke verordening (APV) door de raad plaatsvindt op 1/10.

Datum agendering	13-09-2016
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Gele kamer
Tijdstip	20.30
Aanwezigen	42 aanwezigen waaronder 15 raadsleden en burgerleden.
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding door de voorzitter geeft de heer van de Weerd een beknopte presentatie over het onderwerp. Vervolgens nemen een aantal aanwezige horecaondernemers het woord waaronder zowel voorstanders als tegenstanders.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	De voorstanders wijzen o.a. op het geringere aantal verwondingen, de tegenstanders op het gebrek aan maatwerk en de aantasting van hun vakmanschap. Naar aanleiding van de vraag van mevrouw van Ham wordt aangegeven dat er aanvullende informatie wordt aangeleverd waaronder een lijst van voor- en tegenstanders. De volgende bijeenkomst is een Raadsronde die op 27 september zal plaatsvinden.
Toezeggingen	n.v.t



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Meerjarenbegroting Shared Service Center Zuid-Limburg 2017-2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	15 Algemene inkomsten en uitgaven
Behandelend ambtenaar	MJMP Rompen Telefoonnummer: 043-350 4231 marthe.rompen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming gemeenteraad voorbereiden en informatie verstrekken (1 ^e ronde). NB De raad heeft besloten om de stukken van GR's in twee raadsrondes te bespreken alvorens besluitvorming plaatsvindt.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het bestuur van de Gemeenschappelijke regeling SSCZL heeft de ontwerpbegroting SSCZL 2017-2020 vastgesteld.
Inhoud	De gemeenteraad neemt kennis van de ontwerpbegroting van het SSCZL 2017-2020 en wordt in de gelegenheid gesteld hierover eventuele zienswijzen in te dienen bij het bestuur van de GR. E.e.a. conform Wet op de gemeenschappelijke regelingen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Een besluit te nemen over al of niet het indienen van zienswijzen (zie raadsbesluit)
Vervolgtraject	De gemeenteraad bepaalt of er al of niet zienswijzen over deze begroting worden ingediend (zie raadsbesluit). Het bestuur van de GR verzamelt de eventuele zienswijzen en neemt een definitief besluit over de begroting SSCZL 2017 en verder en zendt deze vervolgens naar het college van GS.
Datum agendering	13-9-2016
Voorzitter	Mevr. Nuyts
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Groene Kamer
Tijdstip	19:30 uur
Fractiewoordvoerders	De heren Peters (LPM), Limpens (VVD), Steijns (SPM), Krabbendam (GL), Gunther (SP), Jacobs (PvdA), Vrehen (MV). De dames Eurlings (D66), Heijnen (CDA).
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering. Voor enkele raadsleden is het direct een hamerstuk. Enkele andere raadsleden geven aan wel vragen te hebben naar aanleiding van het stuk dat voorligt. De vragen die gesteld worden gaan o.a. over de huisvesting en de financiële meerwaarde van het SSC. De wethouder geeft antwoord op de vragen van raadsleden. De woordvoerders oordelen unaniem dat het stuk geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van 11 oktober, en dat er geen behoefte is aan een extra



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	raadsronde op 20 september.
Toezeggingen	De wethouder zal schriftelijk inzicht geven in de (financiële) voordelen van de gezamenlijke aanbestedingen de afgelopen jaren.



Besluitenlijst RaadsrondeBP Zorgcentrum Campagne

Onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan Zorgcentrum Campagne
Portefeuillehouder	Wethouder van Grootheest
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 eugene.smeets@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluit in de Raadsronde
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Met betrekking tot de voorgenomen ontwikkeling zijn omwonenden en ondernemers in de directe omgeving in een vroegtijdig stadium geïnformeerd en meegenomen in de planontwikkeling. Er hebben informatiesessies voor de bewoners en omwonenden plaatsgevonden. In paragraaf 9 (=Communicatieparagraaf) van de toelichting van het bestemmingsplan wordt nader ingegaan op het communicatietraject.
Inhoud	Het bestemmingsplan dient als juridische grondslag voor het realiseren van de verbouw / nieuwbouw van het bestaande zorgcentrum Campagne. Het bestemmingsplan Zorgcentrum Campagne, NL.IMRO.0935.bpZorgCampagne-vg01, dient, ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan, ongewijzigd vastgesteld te worden. Er zijn geen zienswijzen ingediend n.a.v. terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	1. Verdere procedure bestemmingsplan (eventueel beroep bij de Raad van State). 2. Tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan verlenen van de omgevingsvergunning o.g.v. coördinatieregeling als bedoeld in artikel 3.30 Wet ruimtelijke Ordening



Besluitenlijst

Datum agendering	13 september 2016
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Maurice Cobben
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	19:30 uur
Fractiewoordvoerders	Sondeijker (MV), Barendse (D66), Van de Wouw (VVD), Van Lune (PvdA), Pie Frijns (SPM), Hamелеers (PVM), Janssen (CDA), Bonder (SP), Van der Gugten (GL).
Genodigden	Geen.
Besluiten	Het voorstel is rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 27 september 2016. Het college zal de raad nog schriftelijk informeren over de vervangende woonruimte voor bewoners tijdens de verbouwing en over de eventuele stijging van de huur na de verbouwing.



Besluitenlijst Raadsronde Vaststelling BP AZC

Onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan AZC Francois de Veijestraat
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	EHJ Verheijden Telefoonnummer: 043-350 4559 ed.verheijden@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	- Beoordeling van de ingebrachte zienswijzen tegen het ontwerp-bestemmingsplan alsmede de door het college voorgestelde beantwoording daarvan; - vaststelling van het bestemmingsplan.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	De gemeenteraad heeft op 16 september 2014, besloten PI Overmaze aan te wijzen als tijdelijke opvanglocatie voor asielzoekers voor drie jaar. Als voorkeurslocatie voor structurele huisvesting van een asielzoekerscentrum (AZC) is Francois de Veijestraat 4-6 aangewezen. Op basis van het programma van eisen van het COA kunnen in het bestaande gebouw alsmede in nieuwbouw, die op de bestaande parkeerplaats wordt gerealiseerd, 600 mensen worden gehuisvest. De locatie gaat daarmee tot de kernvoorraad van het COA behoren als provinciale hoofdlocatie voor een periode van tenminste 15 jaar. Op 9 juni 2015 heeft de raad unaniem ingestemd met de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek en aangegeven geen wensen en bedenkingen te hebben tegen de verkoop van de opstallen en bijhorende gronden aan Francois de Veijestraat 4-6 aan het COA. Gelet op het feit dat het vigerende bestemmingsplan Centrum de ontwikkeling van de locatie tot asielzoekerscentrum niet mogelijk maakt, is een planherziening noodzakelijk. In deze herziening voorziet het voorliggende bestemmingsplan AZC Francois de Veijestraat.
Inhoud	Het bestemmingsplan maakt het gebruik van de bestaande bebouwing aan de Francois de Veijestraat 4-6 t.b.v. een AZC mogelijk alsmede de nieuwbouw op de huidige parkeerplaats, eveneens t.b.v. een AZC. Tegen het ontwerp-bestemmingsplan zijn vier zienswijzen ingediend. Drie van deze zienswijzen zijn ontvankelijk. Het college stelt, overeenkomstig de als bijlage bij het raadsvoorstel behorende "Nota van beantwoording zienswijzen", voor deze drie zienswijzen niet-gegrond te verklaren. Verder stelt het college voor het bestemmingsplan vast te stellen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Na vaststelling wordt het bestemmingsplan gedurende zes weken ter visie gelegd, binnen welke periode beroep kan worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Door de initiatiefnemer – het COA – kan na vaststelling de benodigde omgevingsvergunning t.b.v. de renovatie van de bestaande bebouwing en het realiseren van de nieuwbouw worden aangevraagd.



Besluitenlijst

Datum agendering	13 september 2016
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Maurice Cobben
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	19:50 uur
Fractiewoordvoerders	Sondeijker (MV), Barendse (D66), Van de Wouw (VVD), Van Lune (PvdA), Pie Frijns (SPM), Hamелеers (PVM), Janssen (CDA), Bonder (SP), Van der Gugten (GL), Nuyts (LPM).
Genodigden	Geen.
Besluiten	Het voorstel is rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 27 september a.s. De fractie van de LPM zal tegen stemmen.



Besluitenlijst Raadsronde Structuurvisie Wonen ZL

Onderwerp	Vaststelling structuurvisie wonen Zuid-Limburg
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	Eric Gruisen Telefoonnummer: 043-350 4670 eric.gruisen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Inventariseren van de standpunten van de raadsleden ten aanzien van de SVWZL.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	De raad is in het proces tot op heden sterk betrokken geweest. - 15 januari 2015 raadsbijeenkomst Maastricht-Heuvelland over de regionale woningmarktprogrammering - 8 april 2015 raadsconferentie over de SVWZL met 18 gemeenten - 20 januari 2016 raadsconferentie over ontwerp SVWZL Ook met betrokken stakeholders (corporaties, marktpartijen) zijn diverse bijeenkomsten geweest. - 6 april 2015 brede discussie met stakeholders over SVWZL - 21 januari 2016 stakeholders bijeenkomst SVWZL, inclusief inloopavond voor burgers en andere belanghebbenden.
Inhoud	De SVWZL is een gezamenlijke ruimtelijke visie op de Zuid-Limburgse woningmarkt opgesteld door de 18 gemeenten in Zuid-Limburg op basis van het in 2014 vastgestelde Provinciaal Omgevingsplan Limburg. De SVWZL is gericht op het versterken van de aantrekkelijkheid van Zuid-Limburg door vraag en aanbod op de woningmarkt beter op elkaar af te stemmen. Zonder bijsturing ontstaat er een overschot aan bepaalde woningen, omdat het inwonersaantal in de regio afneemt. Tegelijkertijd is er behoefte aan andere typen woningen doordat de samenstelling van huishoudens verandert. Zo is er steeds meer behoefte aan betaalbare woningen en aan kleinere woonruimte voor bijvoorbeeld studenten en ouderen. Ook wonen steeds meer mensen graag in de buurt van de stadscentra of juist heel landelijk. Dit betekent niet alleen anders bouwen, maar ook dat woningen die er al staan moeten worden aangepast. Omdat ruimtelijke ontwikkelingen in één gemeente directe invloed heeft op andere gemeenten is deze gezamenlijke visie ontwikkeld, die zelfbindend voor de gemeenten. Gemeenteraden die het stuk niet, te laat of geamendeerd vaststellen krijgen te maken met een aangepaste provinciale ruimtelijke verordening (naar verwachting vanaf oktober 2016). Deze bepaalt, een bestemmingplan niet mag voorzien in woningen, tenzij de desbetreffende gemeente de SVWZL heeft vastgesteld, zoals deze in deze nota is toegelicht. Concreet betekent dit, dat gemeenten geen woningen meer kunnen toevoegen en dat de provincie kan ingrijpen in lopende plannen
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Besluitvorming in alle 18 gemeenteraden van Zuid-Limburg dient plaats te



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	vinden uiterlijk in oktober 2016, voor Maastricht op 27 september 2016
--	--

Besluitenlijst

Datum agendering	13 september 2016
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Maurice Cobben
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	20:10 uur
Fractiewoordvoerders	Sondeijker (MV), Wijnands (D66), Severijns (VVD), Van Lune (PvdA), Pie Frijns (SPM), Hameleers (PVM), Janssen (CDA), Bonder (SP), Van der Gugten (GL), Nuyts (LPM).
Genodigden	Geen
Besluiten	Het voorstel is rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 27 september 2016.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 13 september 2016

Aanvang: 21:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. van Haasen (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. H. Passenier (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. GJ. Krabbendam (GL), dhr. M. Severijns (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. A. van Lune (PvdA), dhr. J. Hoen (MV).

Verhinderd raad:

Mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. J. Smeets (PVM).

Aanwezig college:

De wethouders Damsma, Aarts, Gerats en Van Grootheest.

Verhinderd college:

Wethouder Willems.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:
De agenda wordt vastgesteld nadat besloten is het raadsvoorstel benoeming plaatsvervangend wethouder toe te voegen als agendapunt 2.
2. Raadsvoorstel Benoemen (tijdelijk) wethouder (94-2016)
De heer Jim (Johannes, Maria) Janssen wordt unaniem benoemd met 36 stemmen voor.
3. Motie PvdA/SP voormalig ROZ-gebouw Bankastraat
De motie wordt unaniem aangenomen (fractie LPM afwezig).



Verslag Stadsronde 13-9-2016 'Regionale nota Publieke Gezondheid'

De wethouder geeft een korte toelichting op het voorliggende stuk, met als titel: "Gezondheid in Zuid-Limburg, Van signaalrood naar bronsgroen!". Vervolgens wordt een kort filmpje getoond dat de situatie van de gezondheid in Zuid-Limburg schetst, en de aanpak tot een nieuw beleidsplan voor de regio toont.

Vervolgens gaat men in drie groepjes uit elkaar om te brainstormen over de toekomstige invulling van de kaders die nu vastgesteld gaan worden. De hieronder weergegeven tabel geeft een beeld van welke actiepunten in de brainstorm genoemd worden, aan de hand van thema's en uitgangspunten:

	ZORG	ARBEID	ONDERWIJS	OVERIG
GEZONDE JEUGD				
Veilig opgroeï- en opvoedklimaat		Werk biedt perspectief: overerving van sociaal economische status doorbreken:		Ook bij ouders sturen op goed voorbeeld gedrag. Jeugd en jongeren werk op er bij halen.
Verbeteren talentontwikkeling		Ook inbedden in Jeugdhulp		
Voorkomen voortijdig schoolverlaten				
Gezond gewicht	Gezonde voeding: waar komt het vandaan. Ondernemers betrekken.		Fruit en groente in automaten in plaats van snoep en chips	Initiatieven moeten uit de wijk zelf komen. Oppakken in de setting.
Overig	Verbinden van Gun het tijd: nieuwe inzichten en bewustwording komen niet in één dag	domeinen en	netwerken!	Het begint bij de basis. Sportclubs en verenigingen hebben een rol in het signaleren. Werk met iconen die mensen bereiken



GEZONDE WIJK				
Top 3 Gezondheidsprioriteiten per wijk	Aandacht voor lage SES / laag geletterden en verstandelijke beperkingen	Beleid niet afstemmen op uitzonderingen		Wijkcentra of via social media: bijeenkomsten organiseren
Bevorderen positieve kijk op gezondheid	Aandacht voor lage SES / laag geletterden en verstandelijke beperkingen	Gebruik maken van eigen kracht van mensen	Ga in gesprek met mensen en kijk waar de energie zit.	
Overig	Sluit aan bij buurtnetwerken en aanwezige kennis in de buurt	Zorg voor een coach voor verenigingen en netwerken in de buurt	Zoek naar samenhang en verbinding van wat er als is: clusteren	Ook innoveren en nieuwe initiatieven bedenken. Zorgkroeg
KWETSBARE N				
Vroegsignalering	Organiseer een '112' voor kwetsbare mensen			
Opzoeken van kwetsbare mensen	Brede signaalrol voor professionals en vrijwilligers			Werk 'outreachend' Straathoekwerk
Versterken samenwerkings-netwerken	Goede communicatie	van activiteiten	en ontwikkelingen	
Overig	Woonomgeving betrekken bij problematiek Corporaties, netwerken in de buurt.	Netwerken dus: de basis ligt bij het goed opvangen en interpreteren van signalen.		

Na de brainstorm wordt door de gespreksleiders de oogst van de brainstorm teruggekoppeld en wordt aangegeven dat dit mede input is voor de verdere voortgang: de uitvoering van het vast te stellen beleid.

Begroting Shared Service Center Zuid-Limburg; 1e behandeling

Aanwezig

Voorzitter: mevrouw Nuyts
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Jutten

Fractievertegenwoordigers:

mevrouw Eurlings, Heijnen en de heren Gunther, Krabbendam, Peeters en Vrehen.

Wethouder Aarts deelt mee dat het Shared Service Centre een technische samenwerking is. De organisatie kent geen beleid, zoals een GGD. Behalve een reserve voor bedrijfsvoeringsachtige zaken is het niet nodig om andere reserves aan te houden. Als de organisatie geld nodig heeft, zal ze daar toch de gemeente op aanspreken. Spreker is het dan ook eens met het voorstel. Het gaat nu om een bedrag van 250.000 euro voor drie gemeenten.

De wethouder benadrukt dat de bezuinigingstaakstelling wordt gehaald.

Er is met de drie gemeenten gesproken over de huisvesting. De eerste fase van de huisvesting vindt in Heerlen plaats. Later wordt ook gekeken naar Sittard en Maastricht.

Ambtelijk wordt ingegaan op de vraag over de duurzaamheid van het gebouw. Het gaat om het gebouw aan de CBS-weg 2 in Heerlen. Daarin wordt, zoveel als mogelijk bij een bestaand gebouw, geïnvesteerd in duurzaamheid.

GroenLinks (de heer Krabbendam) vindt het bedrag van 250.000 euro veel geld. Hij vindt verder dat vastgelegd moet worden dat reserves in principe ongewenst zijn.

Wethouder Aarts zegt toe om de noodzaak voor een reserve van 250.000 bedrag te onderbouwen. Spreker gaat er vooralsnog vanuit dat het bedrag rechtvaardig is.

GroenLinks (de heer Krabbendam) heeft er vertrouwen in dat deze reserve ook noodzakelijk is.

D66 (mevrouw Eurlings) heeft vier vragen.

- De wethouder stelt voor om geen zienswijzen in te dienen. In hoeverre is dat in conflict met de afspraak dat de raad wijzigingen kan aanbrengen in de gemeenschappelijke regelingen?
- Welke aanbestedingen hebben in 2014, 2015 en 2016 gezamenlijke plaatsgevonden en welk inkoopvoordeel is daarmee behaald?
- De kosten voor inkoop bedragen 1,9 miljoen euro per jaar voor de drie gemeenten. De kosten voor huisvesting voor Maastricht bedragen 100.000 euro. De baten voor Maastricht bedragen 739.000 euro. Wat is dan de meerwaarde van het Shared Service Centrum?
- Het inkoopvoordeel voor de komende jaren is ongewis. Verder is ook de overhead erg hoog. Wat gebeurt er als de raad niet met dit voorstel instemt, nu blijkt dat de meerwaarde niet erg groot is?

Wethouder Aarts antwoordt dat de begroting van de gemeenschappelijke regeling in het college wordt besproken. Het college adviseert de raad over het eventueel indienen van een zienswijze. Het staat de raad vrij om alsnog een zienswijze in te dienen.

De wethouder benadrukt dat de voordelen van de samenwerking in een Shared Service Centre groter zijn dan de kosten. Hij zegt toe de raad daarvan een overzicht te verstrekken. Hij zegt ook toe de raad op de hoogte te stellen van de inkoopvoordelen die tot nu toe zijn geboekt.

Ambtelijk wordt medegedeeld dat er gezamenlijk al dertig aanbestedingen hebben plaatsgevonden. Hij zegt toe de raad daar een overzicht van te verstrekken.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) heeft eerder vragen gesteld over het personeel. Die zijn naar tevredenheid beantwoord. Spreker wil weten welke activiteiten straks in Maastricht worden uitgevoerd.

Ambtelijk wordt medegedeeld dat gestart wordt in Heerlen met de personeels- en salarisadministratie, inkoop en informatiediensten. Nieuwe onderdelen, bijvoorbeeld facilitaire zaken of archief, worden later in Maastricht of in Sittard gehuisvest.

SP (de heer Gunther) wil er, bijvoorbeeld op het gebied van inkoop, voor waken dat er dubbel werk wordt verricht.

Wethouder Aarts benadrukt dat het gaat om één aanbesteding.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) is niet blij met weer een nieuwe gemeenschappelijke regeling. Spreker vraagt naar de inhoudelijke en financiële voordelen van deze regeling. Hij is voorstander van een gezamenlijke inkoop als dat financieel voordeel oplevert, maar is daar niet helemaal van overtuigd. Hij vraagt daar meer informatie over.

Wethouder Aarts benadrukt dat de raad van Maastricht in het kader van de bezuinigingen gekozen heeft voor deze maatschappelijke regeling, onder andere vanwege de te verwachte voordelen op het gebied van inkoop en kwaliteit. Hij herhaalt dat het gaat om een beleidsarme en technische gemeenschappelijke regeling. Hij herhaalt ook zijn toezegging om een overzicht met de financiële cijfers te verstrekken.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte meer is aan een nieuwe raadsronde (die gepland stond op 20 september 2016) en beëindigt vervolgens dit overleg.

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 13 september 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

BP zorgcentrum Campagne

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Van de Wouw en de heren Barendse, Bonder, Pie Frijns, Van der Gugten, Hameleers, Janssen, Sondeijker en Van Lune

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent om 19.31 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat van de raadsleden wordt gevraagd om de besluitvorming voor te bereiden om het bestemmingsplan zorgcentrum Campagne ongewijzigd vast te stellen. Er zijn geen zienswijzen ingediend naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning. De voorzitter stelt vast dat het stuk rijp is voor bespreking in deze raadsronde.

Eerste termijn

Het **CDA** (Janssen) stelt vast dat Mosae Zorggroep al diverse plannen heeft gelanceerd, zowel voor St. Gerlachus als voor Licht & Liefde. Het CDA is blij dat het zorgcomplex Campagne nu eindelijk wordt aangepakt en gaat akkoord met het raadsvoorstel.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt meer uitleg over het grote parkeerterrein. Is dit grote parkeerterrein landschappelijk niet te dominant? Ten aanzien van de analyses van de luchtkwaliteit merkt GroenLinks op dat de Tongerseweg nabij is. Dit is ook een hotspot van fijnstof. Dit kan eventueel tot problemen leiden. Is hierover nagedacht?

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) heeft geen vragen en gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vindt het een prima plan en heeft een vraag over de communicatieparagraaf. Hoe denken de bewoners en omwonenden van Campagne over dit bouwplan? Dit moet immers bij de informatiebijeenkomst naar voren zijn gekomen.

De **PvdA** (Van Lune) heeft verder geen vragen en gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft ook geen vragen meer en gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De **SP** (Bonder) sluit aan bij de vraag van de Seniorenpartij. Wordt ook tijdig gezorgd voor vervangende woonruimte? Worden de huurprijzen voor de bewoners door Mosae Zorggroep na gereedkomen aanzienlijk verhoogd of blijven deze vergelijkbaar?

D66 (Barendse) heeft verder geen vragen en gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) gaat akkoord met het raadsvoorstel en sluit aan bij de vraag van GroenLinks over de parkeerplaats.

Wethouder Van Grootheest vraagt aan de heer Eugene Smeets om de vraag over de inrichting van de parkeerplaats ambtelijk te beantwoorden. Verder geeft de wethouder aan dat bij dit type bestemmingsplannen altijd onderzoeken – onder andere op het gebied van de luchtkwaliteit – worden gedaan. Dit is dan ook nauwkeurig getoetst.

Daarnaast deelt de wethouder mee dat diverse informatiebijeenkomsten hebben plaatsgevonden. Bij St. Gerlachus wordt inderdaad door de omwonenden 'anders' gedacht. Dit is echter een primaire zaak tussen de huurder en verhuurder. Bij Campagne heeft de wethouder echter terug gehoord dat zowel de bewoners als ook de omgeving heel erg blij zijn met het plan. De detailvraag over de huur en de vervangende woonruimte wordt bij Mosae Zorggroep teruggelegd en schriftelijk aangereikt (toezegging).

De heer **Smeets** geeft ambtelijk aan dat een nieuwe inrit bij de Aramislaan gemaakt is. Daarmee wordt de groeninrichting verbeterd en wordt een lijn naar het grotere parkeerterrein gerealiseerd. Daarnaast moet men ook voldoen aan de parkeernorm. Daarom heeft Mosae Zorggroep gekozen voor deze grotere parkeerruimte aan de Aramislaan.

In antwoord op de vraag over de luchtkwaliteit geeft spreker vervolgens aan dat in het nieuwe complex minder bewoners komen te wonen. Voorheen voldeed de luchtkwaliteit op de Tongerseweg aan de normen en door de komst van minder inwoners wordt hieraan ook voldaan.

Tweede termijn

GroenLinks (Van der Gugten) begrijpt het argument van minder bewoners niet. De vraag is of echt op die plek wordt gemeten of dat alleen op de modellen wordt afgegaan. Verder vraagt GroenLinks meer uitleg over de kwaliteit van de landschappelijke inpassing van het parkeerterrein. Dit parkeerterrein is immers een grote, rechte 'plak' asfalt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vertrouwt erop dat de inspraak goed is verlopen. De fractie gaat dan ook akkoord met het raadsvoorstel.

De **SP** (Bonder) wacht de beantwoording van de schriftelijke vragen af maar is in principe akkoord.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondejker) begrijpt de argumentatie over de parkeerplaats. Het gaat echter over de aankleding van de parkeerplaats en de landschappelijke inpassing in deze groene omgeving. Het zou erg jammer zijn als dit niet gebeurt.

Wethouder Van Grootheest wil geen karikatuur maken van een grote plak asfalt. Er wordt immers wel degelijk zorgvuldig gekeken naar een goede landschappelijke inpassing in deze prachtige groene omgeving. De wethouder heeft een kaart voor diegenen die dit zo dadelijk nog visueel willen zien. De luchtkwaliteit wordt daarnaast ook stadsbreed gemonitord. Dit moet ook aan de betrokken instanties worden gerapporteerd en die informatie wordt ook voor de toetsing van de bestemmingsplannen gebruikt. Indien men voldoet aan de Europese normen, voldoet men ook aan het kader. Voor de goedkeuring van het bestemmingsplan bestaat dan ook geen juridisch beletsel. De wethouder vindt het voldoen aan de normen echter niet genoeg. De wethouder wil graag verder kijken of nog aanvullende, zinvolle maatregelen kunnen worden genomen. Dit najaar gaat het college met de gemeenteraad hierover in gesprek.

De voorzitter stelt vast dat er verder geen opmerkingen zijn en dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raad op 27 september.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.47 uur.

Maastricht, 13 september 2016

Cobben
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 13 september 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

BP AZC François de Veijestraat

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Nuyts en Van de Wouw en de heren Barendse, Bonder, Pie Frijns, Van der Gugten, Hameleers, Janssen, Sondeijker en Van Lune

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent om 19.50 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de gemeenteraad op 16 september 2014 besloten heeft PI Overmaze aan te wijzen als tijdelijke opvanglocatie voor asielzoekers voor 3 jaar. Als voorkeurslocatie voor structurele huisvesting van een asielzoekerscentrum (AZC) is François de Veijestraat 4-6 aangewezen. Op basis van het programma van eisen van het COA kunnen in het bestaande gebouw alsmede in de nieuwbouw die op de bestaande parkeerplaats wordt gerealiseerd 600 mensen worden gehuisvest. De locatie gaat daarmee tot de kernvoorraad van het COA behoren als provinciale hoofdlocatie voor een periode van ten minste 15 jaar. Op 9 juni 2015 heeft de raad unaniem ingestemd met de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek en aangegeven geen wensen en bedenkingen te hebben tegen de verkoop van de opstallen en bijhorende gronden aan François de Veijestraat 4-6 aan het COA. Gelet op het feit dat het vigerende bestemmingsplan Centrum de ontwikkeling van de locatie tot asielzoekerscentrum niet mogelijk maakt, is een planherziening noodzakelijk. In deze herziening voorziet het voorliggende bestemmingsplan AZC François de Veijestraat. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 4 zienswijzen ingediend. 3 van deze zienswijzen zijn ontvankelijk. Het college stelt overeenkomstig de als bijlage bij het raadsvoorstel behorende nota van beantwoording zienswijzen voor deze 3 zienswijzen niet-gegrond te verklaren. Verder stelt het college voor om het bestemmingsplan vast te stellen.

Eerste termijn

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) heeft geen vragen.

D66 (Barendse) heeft geen vragen. D66 stemt volledig in maar is verbaasd omdat dit zo lang moet duren zodat zelfs de termijn van het tijdelijke AZC in Limmel in gevaar dreigt te komen.

De **SP** (Bonder) gaat akkoord en deelt de mening van D66. Wanneer steekt men eindelijk een schop in de grond? Wat is de stand van zaken van de bouwwerkzaamheden?

De **VVD** (Van de Wouw) sluit aan bij de vraag over de bouw en gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De **PvdA** (Van Lune) sluit ook aan bij de vraag over de bouw.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) gaat akkoord en vraagt of met de vaststelling van het bestemmingsplan, de vestiging van de coffeecorner aldaar wordt uitgesloten.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) had vragen over de parkeervoorziening.

GroenLinks (Van der Gugten) maakt zich ook zorgen over de uitvoering en vraagt meer uitleg over de afspraak in de exploitatiebijeenkomst dat na 15 jaar de bestemming van het AZC kan worden gewijzigd in een budgethotel. GroenLinks vindt verder een prettig leefklimaat in het gebouw heel belangrijk en vraagt in dit kader het omgevingsgeluid goed te bekijken.

Het **CDA** (Janssen) gaat akkoord met het raadsvoorstel en vraagt op welke datum het AZC gereed zal zijn. Het CDA hoopt verder dat geen beloftebreuk aan de bewoners van Limmel hoeft te worden gedaan.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het langer duurt dan gedacht omdat veel aandacht en tijd is besteed aan de onderzoeken en het compleet krijgen van de stukken. Het is immers belangrijk dat

mensen in een gezond binnenklimaat komen te wonen. Het college heeft het COA meerdere malen op de gemaakte afspraken over Limmel gewezen. In september 2017 sluit immers het tijdelijke AZC in Limmel. Het college heeft hierover ook een formele brief van het COA gehad waarin staat dat de datum van oplevering zeer lastig zal worden. Aanstaande vrijdag zal wethouder Van Grootheest samen met de burgemeester en het COA hierover een gesprek voeren. De wethouder zal dan ook meer uitleg over de werkzaamheden vragen. De raad wordt hierover ook altijd geïnformeerd.

Daarmee is ook de vestiging van een tijdelijke coffeecorner aan de François de Veijestraat ook definitief uitgesloten. De eventuele bestemmingsplanwijziging na 15 jaar is de uitkomst van de onderhandelingen met het COA. Uiteindelijk wil men in Nederland een aantal permanente AZC's, waaronder één AZC in Maastricht. Het COA weet echter niet hoe de vluchtelingeninstroom zich zal ontwikkelen. Daarom zal te zijner tijd de komst van een budgethotel eventueel moeten worden beoordeeld volgens de kaders van het hotelbeleid. Dat is zo afgesproken.

Tweede termijn

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zal tegen stemmen omdat in Nederland 17.000 bedden leeg staan. Men moet ook geen nieuwbouw meer plegen vanwege de verminderde vluchtelingeninstroom. De fractie vraagt of de gemeente het gebouw en de nieuwbouw naderhand weer terug gaat kopen van het COA.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat dit de planologische uitwerking is van een eerder door de raad genomen besluit. Het pand wordt nu verkocht aan het COA. Daarnaast bestaat standaard de mogelijkheid om over 15 jaar tot een bestemmingsplanwijziging te komen. Het COA kan het pand dan van de hand doen. De gemeente is echter niet voornemens om het pand dan terug te kopen, tenzij de gemeenteraad dan daarover anders beslist.

Het **CDA** (Janssen) vraagt of er nog onderhandelingsruimte bestaat voor de mensen in Limmel. Het CDA (Geelen) maakt zich namelijk ernstige zorgen over de ontwikkelingen. De fractie hecht erg veel waarde aan de gemaakte afspraak ten aanzien van september 2017.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de gemaakte afspraak het uitgangspunt voor het college is. Mocht een vraag aan het college worden voorgelegd, dan zal de wethouder dit aan de raad voorleggen.

De voorzitter stelt vast dat de raadsleden verder geen vragen meer hebben. Het voorstel is dan ook rijp voor de behandeling in de raad op 27 september.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.04 uur.

Maastricht, 13 september 2016

Cobben
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 13 september 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Vaststelling Structuurvisie wonen Zuid-Limburg

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Nuyts en de heren Bonder, Pie Frijns, Van der Gugten, Hameleers, Janssen, Severijns, Sondeijker, Van Lune en Wijnands

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent om 20.10 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het doel van de bijeenkomst is het inventariseren van de standpunten van de raadsleden ten aanzien van de Structuurvisie wonen Zuid-Limburg (SVWZL).

De raad is in het proces tot op heden sterk betrokken geweest:

- 15 januari 2015 raadsbijeenkomst Maastricht-Heuvelland over de regionale woningmarktprogrammering;
- 8 april 2015 raadsconferentie over de SVWZL met 18 gemeenten;
- 20 januari 2016 raadsconferentie over ontwerp SVWZL; ook met betrokken stakeholders (corporaties, marktpartijen) zijn diverse bijeenkomsten geweest;
- 6 april 2015 brede discussie met stakeholders over SVWZL;
- 21 januari 2016 stakeholders bijeenkomst SVWZL, inclusief inloopavond voor burgers en andere belanghebbenden.

De besluitvorming in alle 18 gemeenteraden van Zuid-Limburg dient plaats te vinden uiterlijk in oktober 2016 en voor Maastricht op 27 september 2016.

Eerste termijn

Het **CDA** (Janssen) stelt vast dat deze Structuurvisie het resultaat is van een hele serie bijeenkomsten. Dit is een prima onderlegger voor het woonbeleid van de toekomst. De actiepunten zoals verdunnen, bouwen, aanpassen, renoveren met het oog op zorg en zo lang mogelijk zelfstandig blijven wonen, zullen de aandacht blijven vragen. Het CDA is blij met dit eenduidige stuk voor Zuid-Limburg.

GroenLinks (Van der Gugten) is ook heel blij met deze Structuurvisie. In het stuk staan veel meetinstrumenten genoemd, maar niet de rol van de huidige wachttijden als instrument om te sturen. In de sociale huursector bedraagt de gemiddelde wachttijd momenteel circa zes jaar. GroenLinks vraagt meer uitleg. Daarnaast vraagt de fractie of de buitenwijken van de stad zoals Malberg ook onder de semi-urbane gebieden vallen. Hoe groot is de kans dat de dorpen in Zuid-Limburg zich aan het nieuwe regime van deze Structuurvisie blijven proberen te onttrekken?

Verder merkt GroenLinks op dat het stuk ademt dat de woningmarkt een markt is waar men vooral blij moet zijn als de prijzen blijven stijgen. Prijzen stijgen als sprake is van krapte. Dit wil men echter juist niet in de belangrijke sectoren van de volkshuisvesting. Is de woningmarkt alleen gezond als de prijzen stijgen of is een goede volkshuisvesting veel belangrijker? Met andere woorden; is het altijd hameren op het economisch aspect van de woningenmarkt wel zo gezond? Is een huis om in te wonen of is een huis om in te beleggen?

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) geeft aan dat de vragen in het voortraject al beantwoord zijn. De fractie vraagt verder meer uitleg over de gemeentelijke controle op de eigen woningvoorraad.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) was eerder al akkoord. Vanmorgen stond echter in de krant dat het CBS minder krimp verwacht en dat de groei in Maastricht 5,8% zal zijn. Dit verandert de situatie en de cijfers. De fractie vraagt meer uitleg. Wanneer worden de cijfers aangepast? Dit heeft immers ook gevolgen voor de woningbouw.

De **PvdA** (Van Lune) vindt dat de Structuurvisie duidelijke kaders geeft voor de programmering in Zuid-Limburg. Dit wordt nu als één woningmarkt gezien. De PvdA deelt ook de opvatting van GroenLinks over de focus. Het is belangrijk dat iedereen een passend huis kan vinden. Het gaat dus niet alleen over

de economische effecten van de woningmarkt. Biedt deze Structuurvisie voldoende ruimte voor veranderende prognoses? Welke afspraken hebben de gemeenten onderling hierover gemaakt? De PvdA wil ook heel graag een alternatief voor de middeninkomens met de middenhuren. Ook moet men niet in de problemen komen bij de sociale woningvoorraad. Zijn er voldoende woningen op de juiste plek voor zorg buiten de verzorgingshuizen? De PvdA wil graag een antwoord op de gestelde vragen voordat het stuk naar de raad kan worden doorgeleid.

De **VVD** (Severijs) gaat akkoord met de Structuurvisie, hoewel de fractie gruwelt van het ingrijpen van de overheid in het eigen woningbezit. Dit kan echter helaas niet anders. De VVD vraagt aan de wethouder terug te komen naar de raad, mocht uit de evaluatie blijken dat de cijfers veranderen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat het aanbod bij de vraag moet aansluiten. Voldoende sociale woningvoorraad is erg belangrijk. Er zijn immers steeds meer mensen met een smalle beurs. De huren moeten dan ook niet boven de huursubsidiiegrens komen. De Liberale Partij Maastricht is voorstander van woningen voor iedereen, ook voor de middenklasse en ook voor mensen die veel meer te besteden hebben. De fractie vraagt of deze woningvisie op de nieuwe cijfers heeft ingespeeld.

De **SP** (Bonder) gruwelt van hetgeen in de suburbane milieus, de buitenwijken gebeurt. Waarom moet überhaupt verdund worden en welke kwaliteitsverbetering levert dit op? Wat is de stand van zaken bij de woningen voor de statushouders? De SP zal ook nog een aantal schriftelijke vragen stellen.

D66 (Wijnands) vindt het een prima stuk. De wethouder heeft eerder in een stadsronde aangegeven dat mogelijk een beperking komt op de subsidieverstrekingen. Heeft dit nog mogelijke effecten op deze Structuurvisie?

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondejker) sluit zich aan bij vragen van de PvdA en de Liberale Partij Maastricht.

Wethouder Van Grootheest vindt dit een heel bijzonder moment omdat 18 gemeenten in Zuid-Limburg de handen nu ineenslaan en samen erkennen dat sprake is van één woningmarkt waarbij het maken van afspraken van cruciaal belang is. In geen enkele andere regio in Nederland worden dergelijke vergaande afspraken gemaakt. De wethouder vat het stuk aldus samen; 'de juiste woning op de juiste plek'. Door deze bril moet naar de huidige voorraad en naar de nieuwbouwplannen worden gekeken. De wethouder ziet deze Structuurvisie ook niet als een verhaal dat in beton is gegoten vanuit de cijfers, maar als een gereedschapskist. Welke spelregels spreekt men samen af? Welke instrumenten heeft men om te sturen? De ruimte om in te spelen op eventuele veranderingen bestaat dan ook nadrukkelijk. In antwoord op de Seniorenpartij geeft de wethouder aan dat de cijfers over de hotelovernachtingen cijfers achteraf zijn (resultaten), terwijl dit cijfers zijn over de nabije toekomst (prognoses). Het gaat hier om een trend die zeer helder is. Hierbij kan men ook niet weggijken. De CBS-cijfers gaan uit van een model met bepaalde 'gekke' aannames, zoals de aanname dat de bevolking zal groeien maar dat het aantal huishoudens krimpt. Met name de huishoudens zijn echter bepalend voor het aantal woningen. In Maastricht staan nog vele duizenden woningen gepland, zoals in Belvédère, de Groene Loper en de andere pijplijnplannen in de stad. De wethouder stelt vast dat Maastricht dus nog lang niet is uitgebouwd. Daarmee zal Maastricht ook ruimschoots aan de toekomstige vraag kunnen voldoen. De gemeente Maastricht monitort daarnaast ook continu kwantitatief en kwalitatief de cijfers. Deze Structuurvisie geeft daarnaast ook ruimte om de plannen eventueel bij te stellen.

De **VVD** (Severijs) vraagt of een eventuele aanpassing dan met de 18 gemeenten moet worden besproken.

Wethouder Van Grootheest antwoordt ontkennend. De wethouder benadrukt dat de spelregels en de sturingsinstrumenten hiermee worden afgesproken. Verder vormen de zorgwoningen, de woningen voor expats, de studentenhuysvesting en de woningen voor de statushouders – dus woningen voor bijzondere doelgroepen – een uitzonderingscategorie. Dit betreft echter geen enorme hoeveelheden. In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder vervolgens aan dat de sociale woningvoorraad op peil wordt gehouden. Dit onderwerp komt in het najaar in de raad terug. Het woningverdelingssysteem wordt echter lokaal geregeld met de corporaties en niet in de Structuurvisie. De wethouder komt over de prestatieafspraken nog bij de raad terug.

Verder deelt de wethouder mee dat de huidige voorraad woningen in de suburbane woonmilieus te groot is. Hieronder valt bijvoorbeeld Malberg, maar ook wijken in Kerkrade. Op termijn gaat men daar een verdunningsproces in. Dat zal echter vele jaren duren. Er is echter een flink tekort bij de

hoofdstedelijke woonmilieus. Daarom mag Maastricht in Belvédère of bij de Groene Loper nog een flink aantal woningen toevoegen. De dorpen in Zuid-Limburg kunnen zich in principe ook niet aan deze afspraken onttrekken. De provincie Limburg heeft immers aangegeven in te zullen grijpen, als een gemeenteraad niet instemt. Dat is een tijd geleden ook al een keer in een buurgemeente gebeurd. Daarnaast vindt de wethouder dat het uiteindelijk gaat om een huis om in te wonen voor iedere beurs. Volkshuisvesting is een kerntaak van de overheid, maar daarbij zijn de financiële aspecten zeker van belang.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht geeft de wethouder vervolgens aan dat de gemeente Maastricht een onderdeel is van het proces. Bovendien mogen in de komende periode in Maastricht nog de meeste woningen worden toegevoegd. Andere gemeenten hebben echter soms zelfs een negatieve opgave.

In antwoord op de VVD deelt de wethouder mee dat de overheid altijd al grip op de woningmarkt heeft gehad. De overheid heeft immers altijd al bepaald waar woningen en bijvoorbeeld Vinex-wijken werden gebouwd.

De **VVD** (Severijns) vindt dat de greep van de overheid steeds heftiger wordt. De VVD begrijpt dit, maar maakt zich ook zorgen, onder andere over het particuliere woningbezit.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het particuliere woningbezit met al die individuele eigenaren dé grote opgave voor de komende periode wordt. Daarom doet de gemeente Maastricht ook mee aan de zogenaamde City Deal in wording, met onder andere de gemeenten Den Haag, Rotterdam en Deventer. Hier wordt samen over het vraagstuk van de kwaliteit van de particuliere woningvoorraad nagedacht. Daarbij is de rijksoverheid echter ook nodig. Tot op heden laat het kabinet het wel nog veelal afweten.

Verder heeft de gemeente Maastricht een wettelijke taakstelling bij de huisvesting van vergunninghouders. Afgelopen jaar heeft Maastricht samen met de partners hieraan ruimschoots voldaan. De opgave is dit jaar echter groter geworden. Dit wordt lastiger omdat men nu bijvoorbeeld ook met meer gezinsherenigingen te maken heeft. De bedoeling is echter om daarbij ook naar meer tijdelijke vormen van wonen te kijken. Hiervoor bestaat dus volop aandacht.

Ten slotte geeft de wethouder in antwoord op D66 aan dat dit een beleidskader is. De uitvoering is echter een ander verhaal. Die heeft natuurlijk wel financiële consequenties.

Tweede termijn

De **SP** (Bonder) herhaalt de vraag over de verdunning en de daarmee samenhangende kwaliteitsslag. Wordt nog iets aan de 'gatenkaas' in Nazareth gedaan?

Wethouder Van Grootheest benadrukt dat verdunning een proces is voor de lange termijn. Men ziet immers op bepaalde plekken – in Maastricht iets minder – een overschot aan woningen in de suburbane woonmilieus met alle mogelijke gevolgen van dien. Dit wil men graag voorkomen. De juiste woning op de juiste plek is immers de doelstelling van deze Structuurvisie. Hiermee wordt ook vaak een kwaliteitsimpuls bereikt, zoals bij de aanleg van de Blauwe Loper in Mariaberg waardoor meer ruimte zal ontstaan. Daarnaast is Malberg ook een voorbeeld. Daar zijn grote flats gesloopt en minder huur- en koopwoningen teruggebouwd met grote groenstructuren. Dit moet verantwoord worden gedaan.

Desgevraagd geeft de wethouder aan dat de situatie in Nazareth met de uitvoering van de wijkenaanpak te maken heeft en de nieuwe financiële situatie waarin de corporaties en de gemeenten terecht zijn gekomen. Het bijstellen van plannen – waarmee men al was begonnen – is dan ook buitengewoon vervelend voor de bewoners. Bij de herijking van de herstructurering wordt samen met de corporaties bekeken welke projecten bij de wijkenaanpak in de komende periode (tot 2021) opgepakt kunnen worden. Hierover wordt ook met de bewoners gesproken. De resultaten van dit proces worden in december in de raad besproken.

De **SP** (Bonder) wacht op de beantwoording van de schriftelijke vragen.

De voorzitter stelt vast dat de andere fracties geen bezwaar hebben tegen de agendering van het voorstel ter besluitvorming in de raad van 27 september.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.47 uur.

Maastricht, 13 september 2016

Cobben
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Raadsvergadering
Dinsdag 13 september 2016, 21.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Benoemen (tijdelijke) wethouder**
- 3. Motie PvdA Voormalig ROZ-gebouw Bankastraat**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 36 leden van de raad. De heer Smeets, mevrouw Nuyts en mevrouw Godwin zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom na dit lange reces en na deze – in meerdere opzichten – warme zomer. De voorzitter deelt mee dat er een aantal personele verschuivingen in de zaal is geweest, naast de nieuwe installatie. Verder is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Godwin en de heer Smeets.

De voorzitter merkt vervolgens op dat de benoeming van de plaatsvervangende wethouder aan de agenda onder agendapunt 2 is toegevoegd. De agenda wordt aldus vastgesteld.

Vervolgens stelt de voorzitter vast dat de heer Bastiaens nog een mededeling wil doen.

De heer **Bastiaens** deelt mee dat de afgelopen zomer voor hem een hete zomer was. Spreker heeft van heel veel mensen steun ontvangen tijdens het integriteitsonderzoek in verband met de asielzoekers. De heer Bastiaens merkt echter ook dat mensen omzichtig met hem omgaan. Spreker zit echter niet in zak en as en hij is heel blij dat het integriteitsrapport zo eenduidig positief was. Als volksvertegenwoordiger moet men rekenschap afleggen over de acties en alle goede belangen scheiden. Het is ook redelijk dat vragen over het functioneren worden gesteld. Maar de manier waarop dat deze zomer gebeurde, was voor de heer Bastiaens grensoverschrijdend. Het waren soms ook geen vragen meer, maar harde wapens om de heer Bastiaens persoonlijk te treffen dan wel om het eigen gelijk te halen. Dit heeft de heer Bastiaens hard geraakt in zijn integriteit en hij is hierover zeer geëmotioneerd. Dit is ook niet de manier waarop spreker met elkaar om wil omgaan. De heer Bastiaens strijdt als volksvertegenwoordiger voor alle mensen en dus ook voor de mensen die pech hebben in deze tijden van toenemende sociale ongelijkheid. Het maakt ook niet uit waar deze mensen wonen. De heer Bastiaens strijdt dus ook voor mensen die vluchten voor oorlog, geweld en politieke vervolging. De heer Bastiaens wil graag verantwoording afleggen over zijn daden. Niemand kan hem weerhouden op te komen voor die thema's en op te komen voor de mensen die geen stem hebben. De omstandigheden in Griekenland zijn ook nu nog beneden alle peil. De mensenrechten worden daar met voeten getreden. De heer Bastiaens zal zich dan ook blijven inzetten voor de zwakkeren in de samenleving. Hetgeen spreker deze zomer heeft meegemaakt, valt ook in het niet bij hetgeen deze mensen moeten meemaken. Dat geldt ook voor een aantal mensen in deze samenleving. Spreker zal dan ook zijn werk en strijd voortzetten en hij is hierop heel erg trots.

Applaus

2. Benoemen (tijdelijke) wethouder

De voorzitter deelt mee dat het college op grond van de artikelen 45 en 45a van de Gemeentewet heeft besloten om verlof te verlenen aan wethouder Willems wegens langdurige ziekte voor de duur van 16 weken. In de vervanging kan worden voorzien door de benoeming van een tijdelijke wethouder. De fractie van de Seniorenpartij stelt voor in de vervanging te voorzien door de benoeming van een tijdelijk wethouder. De Seniorenpartij beveelt de heer Jim (Johannes Maria) Janssen hiervoor aan. De voorzitter vraagt aan de heer Steijns (plaatsvervangend fractievoorzitter) om dit voorstel toe te lichten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) beveelt met genoegens de heer Jim (Johannes, Maria) Janssen als tijdelijk wethouder aan. De fractie vraagt aan de raad om de heer Janssen te benoemen.

De voorzitter vraagt of er nog tegenkandidaten zijn. De voorzitter stelt vast dat dit niet het geval is. Vervolgens vraagt de voorzitter aan de heer Gunther, de heer Krabbendam en de heer Severijns om als commissie de geloofsbrieven van de heer Jim (Johannes Maria) Janssen te onderzoeken. De voorzitter schorst de vergadering voor dit onderzoek.

Schorsing 21.40 – 22.21 uur

De heer **Gunther** deelt namens de commissie uit de raad van de gemeente Maastricht mee dat de geloofsbrieven van de heer Jim (Johannes Maria) Janssen – ingezonden op 13 september 2016 – zijn onderzocht. De commissie concludeert dat er subsidierelaties zijn met instellingen waar de heer Janssen nevenfuncties vervuld. Dit zijn;

- Stichting Bruis (de heer Janssen is voorzitter);
- Stichting Heiligdomsvaart (de heer Janssen is lid van het heiligdomsvaartcomité en voorzitter van de commissie Ommegangen);
- Stichting Maastrichtse Harmonie Kunst door Oefening (de heer Janssen is voorzitter).

De heer Janssen heeft tegenover de commissie aangegeven deze bestuursfuncties tijdelijk voor de duur van de vervanging te zullen neerleggen. Gebleken is dat de aanbevolen kandidaat hiermee aan alle in de



Gemeentewet gestelde eisen voldoet. Volgens het Reglement van Orde dient de verklaring omtrent het gedrag (VOG) overlegd te worden en een integriteitstoets uitgevoerd te worden. De VOG is aangevraagd en de integriteitstoets wordt morgen gestart. De commissie adviseert dan ook over te gaan tot de benoeming van de heer Jim (Johannes Maria) Janssen als tijdelijk wethouder in de gemeente Maastricht.

De voorzitter deelt mee dat nu de stembriefjes worden uitgedeeld waarop zijn naam, maar ook iedere andere naam kan worden ingevuld.

Stembriefjes worden uitgedeeld en weer opgehaald.

De heer **Gunther** deelt namens de stemcommissie mee dat voor de benoeming van de wethouder 36 stemmen zijn uitgebracht en daarvan zijn 36 stemmen voor de benoeming van de heer Janssen.

De heer Janssen wordt binnen geleid.

De voorzitter deelt mee dat de raad unaniem voor de benoeming van de heer Janssen heeft gestemd. De voorzitter stelt vast dat de heer Janssen met zijn benoeming akkoord gaat. De heer Janssen zal nu de eed afleggen.

De heer Janssen legt vervolgens de eed af en hij wordt benoemd als tijdelijk wethouder van de gemeente Maastricht.

Applaus

3. Motie PvdA Voormalig ROZ-gebouw Bankastraat

De voorzitter deelt mee dat de PvdA en de SP de motie Vreemd aan de orde van de dag indienen. De SP, D66, GroenLinks, de Maastrichtse Volkspartij en de Seniorenpartij Maastricht steunen deze motie.

Motie voormalig ROZ-gebouw Bankastraat

De **PvdA** (Van Lune) licht de motie toe. De PvdA ziet kansen om samen met de Muziekgieterij te werken aan een verbetering van de popmuziekketen. Het voormalige ROZ-gebouw zou dan immers kunnen fungeren als een soort van productiehuis in Maastricht. Daarnaast vraagt de fractie aan het college of de muzikanten in de tussenliggende periode gebruik kunnen blijven maken van de ruimtes in het gebouw. De PvdA leest vervolgens het dictum voor. De PvdA en de SP willen graag een stel muzikanten de kans geven om het volgende te onderzoeken;

- sloop voor vier maanden uit te stellen om de initiatiefgroep de gelegenheid te geven om te komen met een businessplan voor behoud van het voormalig ROZ-gebouw;
- de gemeenteraad hiervan de uitkomsten terug te koppelen.

De PvdA zou het heel fijn vinden als nog meer fracties deze motie willen steunen.

De **SP** (Gunther) wil dit graag breder trekken en vraagt te bekijken of men tot een ander concept voor het ROZ-gebouw kan komen. Het ROZ-gebouw heeft ook culturele waarde en is een pijler in de stad. Hier zit echter ook een linking pin tussen de popmuziek en de klassieke muziek. Dit is een broedplaats waar kunst wordt beoefend. De SP wil dit de stad graag gunnen. Gedeputeerde Daan Prevoo (SP) heeft daarnaast ook aangegeven te zullen bekijken hoe dit gebouw duurzaam gemaakt kan worden. De SP vraagt om deze motie te steunen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) heeft ook ingestemd met deze motie. De fractie wil vooral de nadruk leggen op het feit dat een aantal bunkers als repetitieruimte voor bands wordt gebruikt. In Maastricht is het aantal bunkers in de loop der jaren teruggebracht. De fractie wil echter ook het veiligheidsaspect goed afdekken. De gemeente is immers verantwoordelijk als iemand daar bijvoorbeeld geëlektrocuteerd wordt. De Seniorenpartij vraagt om een reactie van de wethouder. Verder wenst de fractie iedereen succes die zich bezighoudt met het verbeteren van de broedplaatsen in Maastricht.

Het **CDA** (Janssen) begrijpt heel goed dat de betrokkenen een gedeelte van het gebouw willen behouden. Dit gebouw is echter een gribus en een puist in Trichterveld. De vraag is of ook aan de buitenkant van het gebouw en de omgeving wordt gedacht indien middelen beschikbaar komen. Bovendien lekt het dak. Indien deze zaken in het financiële plan worden meegenomen, kan het CDA met de motie instemmen. Het CDA wacht dit echter af.



D66 (Mertens) stelt vast dat deze ruimtes en deze locatie voor de betrokkenen perfect zijn. Het is zonde als deze mensen hun talenten niet of moeilijker verder kunnen ontwikkelen. D66 staat dan ook achter deze motie.

GroenLinks (Passenier) wil in dit geval graag de studio's behouden indien dit een realistisch scenario is. De betrokkenen zijn immers heel enthousiast over de studio's. Indien het businessplan goed onderbouwd is en dit een reële mogelijkheid is, moet het pand worden behouden. Zo niet, moet het gebouw echter worden gesloopt. GroenLinks is heel blij dat de PvdA zich heeft ingezet voor het behoud en hiermee ook invulling geeft aan het broedplaatsenbeleid. Ondermijnend is echter wel dat sprake is van tijdelijk gebruik en dat men pas op het allerlaatste moment heeft gereageerd. De afgesproken tijdelijkheid is ook een belangrijk punt in de afspraak tussen partijen waardoor het broedplaatsenbeleid ook een grote kans van slagen heeft. De grote vraag is dan ook of het gebouw door de initiatiefnemers valt te exploiteren. SAM heeft bijvoorbeeld aangegeven dat vanuit hun huurvoorwaarden bij een investering van 850.000 euro, een jaarlijks tekort van circa 30.000 euro per jaar zal ontstaan. De vraag is ook of wel 850.000 euro geïnvesteerd moet worden. Hierover is echter geen informatie beschikbaar. Dit is echter wel wezenlijk voor het maken van een plan. Verder denkt GroenLinks dat SAM samen met andere instituten tot een mooi exploitatieplan kan komen. Het pand spreekt ook tot de verbeelding. GroenLinks vindt dat SAM of de andere initiatiefnemers de plannen goed moeten kunnen onderbouwen. Het is echter niet vanzelfsprekend dat de gemeente hierin moet investeren. Sloop kost echter ook geld. GroenLinks steunt de motie om partijen de gelegenheid te geven om te komen met een realistisch plan. GroenLinks vindt dat de huur van de huidige gebruikers dan ook moeten doorlopen. Vier maanden lijken reëel maar ook erg krap.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat de gemeenteraad circa tien jaar geleden besloten heeft dat dit pand moet worden gesloopt vanwege de komst van een zorghotel. Dit plan is nu van tafel. Partij Veilig Maastricht wil de initiatiefnemers de kans geven om binnen vier maanden te komen met een goed plan van aanpak. De fractie zal echter niet akkoord gaan met een financiële ondersteuning. Kunstenaars en muzikanten moeten immers zelf hun broek ophouden. Partij Veilig Maastricht steunt de motie.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt deze motie sympathiek. De businesscase moet echter niet uitgaan van een extra investering van de gemeente Maastricht. Men moet zelf de broek ophouden. De gemeente heeft immers enorm geïnvesteerd in de Muziekgieterij. Daar zijn ook repetitie- en opnamefaciliteiten. De VVD wil graag realistisch zijn en kritisch bekijken hoe het geld binnen de gemeente wordt besteed. De VVD staat in principe positief tegenover de motie, maar wacht nog even het antwoord van de wethouder af over de veiligheid.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft in de fractie flink over deze motie gediscussieerd. Maastricht heeft immers ook de Muziekgieterij. Dit pand is echter ook een broedplaats waarbij sprake is van burgerparticipatie. Daarom wil de MV de mogelijkheden graag bekijken. De 'klankkast' van dit gebouw is immers ook uniek. De fractie steunt de motie.

Wethouder Aarts onderschrijft de motie over het opstellen van een businessplan. Hiervoor is eigenlijk ook geen motie nodig. Verder geeft de wethouder aan dat als het zorghotel niet gebouwd wordt, het college eventueel zou procederen om het contract te beëindigen. Het was ook een opdracht in het kader van het hotelbeleid om te bekijken of de pijplijnplannen teruggebracht konden worden. De ontbinding van het contract was de aanleiding om dit gebouw samen met de huidige gebruikers te bekijken. In mei is een rapport opgemaakt waarin staat dat een volledige renovatie circa 600.000 euro zal kosten. Indien men de veiligheid ook nog meeneemt, zal dit circa 800.000-850.000 euro kosten. Veder was met SAM afgesproken dat het tijdelijke gebruik in verband met de veiligheid tot 1 oktober 2016 zou doorlopen. De vraag is nu ook of men tijdens de 4 maanden tijdelijk in een gedeelte van het gebouw kan blijven zitten. Deze vraag is uitgezet en het antwoord moet worden afgewacht. Het gemeentelijke vastgoedbeleid is ook dat een pand tegen kostprijs moet worden verhuurd. De wethouder verwacht in ieder geval volgende week antwoord. Verder kan de wethouder de vraag van het CDA over het businessplan niet beantwoorden. De gemeente stelt dit plan immers niet op. De wethouder gaat echter uit van een verantwoord gebruik. De wethouder begrijpt ook het enthousiasme van de mensen, maar memoreert ook aan de afspraken over het tijdelijke gebruik. Overal spelen immers ook dezelfde vragen, denk bijvoorbeeld aan het Landbouwbelang. De wethouder wil de discussie graag zuiver houden.

De voorzitter stelt vast dat geen behoefte bestaat aan een tweede termijn en gaat over tot stemming. De voorzitter stelt vast dat de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD en de Maastrichtse Volkspartij instemmen met deze motie.



De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 23.03 uur.

